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# Inleiding

De afgelopen 2 jaar heb ik mij georiënteerd op een onderzoek naar archivarissen. Ik heb gekeken naar mogelijke onderzoeksvragen, hoe andere beroepen ‘onderzocht’ zijn, wat is geschreven over beroepen in het algemeen en het beroep archivaris in het bijzonder. En ik heb een aantal jaargangen van het Nederlands Archievenblad doorgenomen op de vraag “wanneer is er discussie over het beroep archivaris”. Dit onderzoeksvoorstel is het resultaat van deze oriëntatie. Het is geschreven in januari, maart – mei 2006. In dit voorstel geef ik de centrale onderzoeksvraag, de deelvragen en de onderzoeksstrategie weer. Het doel van dit voorstel is om overeenstemming te krijgen over de onderzoeksvraag en onderzoeksrichting.

Het voorstel bestaat uit drie delen. Paragraaf 2 beschrijft de aanleiding voor het onderzoek en de legitimering voor het onderwerp. Hoewel ik vind dat een persoonlijke interesse de basis kan zijn voor onderzoek, bevat dit hoofdstuk ook een toelichting waarom dit onderzoek een plaats heeft binnen archiefwetenschap. Paragraaf 3 gaat in op de ontwikkeling van het beroep archivaris en positioneert het onderzoek. De onderzoeksvraag staat centraal in paragraaf 4. Paragraaf 5 bevat tenslotte een voorstel voor de uitvoering van dit onderzoek.

# Aanleiding en legitimering van het onderzoek

Het onderzoek naar archivarissen komt voort uit een persoonlijke en een professionele interesse in mijn eigen beroep: archivaris. Ik ben dol op de verhalen over examens, de roddels of halve waarheden over archivarissen en de kleine geschiedenissen. Ik vraag me af hoe mijn vakgenoten hun vak uitoefenen en uitoefenden, wat hun visie op en aanpak van archivistische vraagstukken is, welke motivatie achter selectielijsten of inventarissen ligt, wat de onderlinge netwerken zijn, etc. Ik beschouw mijn vakgenoten als referentiekader. Zij zijn de context van mijn eigen beroep, waar ik om kan lachen, me aan kan spiegelen of me om kan verbazen.

Als docent is het mijn taak om diezelfde beroepsgroep te versterken met archivarissen. Archivarissen moeten professionals zijn, die zijn toegerust op hun taken in het werkveld. Dat maakt dat ik ook professioneel geïnteresseerd ben in dat beroep. Want: wat doet de beroepsbeoefenaar in het veld? Welke taken heeft hij? Wat heeft hij nodig om die taken uit te kunnen voeren? Wat onderscheidt een archivaris van andere professionals, zoals informatiemanagers of historici? Kortom, welke competenties moeten studenten ontwikkelen om aan die eisen te kunnen voldoen? En wat betekent dit voor het onderwijscurriculum?

In het onderzoek wil ik dan ook kijken naar de opvatting van archivarissen over de competenties van archivarissen. Wat (wie) vinden archivarissen een competente archivaris? En is dat een generieke opvatting, of is die opvatting contextgebonden?

Het onderzoek sluit aan bij mijn persoonlijke en professionele interesse. Ik denk echter dat de resultaten van dit onderzoek een breder belang kunnen hebben. De recente discussies over de beroepscompetenties van de ‘gemiddelde’ archivaris en over de gewenste opleiding van archivarissen tonen volgens mij aan dat de vraag “wat is een goede archivaris en hoe leid je die dan op?” vanuit twee verschillende opvattingen worden benaderd. Het is een botsing tussen het levensloop- en drie-fasenmodel enerzijds en het recordscontinuummodel anderzijds.[[1]](#footnote-1) De beide eerste modellen tonen een archiefveld dat bestaat uit verschillende beroepssegmenten. Beroepssegmenten ontstaan immers door specialisatie van taken. (zie hiervoor ook paragraaf 4 ). Deze modellen lijken dan ook vooral de verschillen tussen beroepssegmenten en daarmee ook verschillen in taken en competenties te benadrukken. Het recordscontinuummodel wijst op een visie waar bepaalde professionals, weliswaar in hele verschillende omgevingen, bezig zijn met het eenzelfde taak: waarborgen van toegankelijke archieven. Kijk je ‘continuumbreed’, dan zie je vooral overeenkomsten in taken en in competenties, iedere archivaris is immers met een zelfde doel bezig. In dit promotieonderzoek kijk ik vooral naar de contextgebondenheid van competenties (en het denken over die competenties) van de archivaris. Een hypothese die ik in dit onderzoek wil toetsen is dat veranderende / verschillende visies op archief en archivering leiden tot een andere of verschillende beroepsbeelden en daarmee tot verschillende visies op competenties.

Naast deze, meer toegepaste, relevantie van het onderzoek, denk ik dat er ook een archiefwetenschappelijke legitimering van de onderzoeksvraag is. Twee centrale begrippen binnen de archiefwetenschap zijn archiveringssysteem[[2]](#footnote-2) en context[[3]](#footnote-3). In de definitie van het archiveringssysteem hebben archivarissen een plaats, zij behoren tot de ‘componenten’ die de archiveringsfuncties vorm geven. Mijns inziens krijgt deze ‘component’ binnen de genoemde definitie een marginale rol toebedeeld. Hoewel in de definitie niet verder toegelicht, wordt ‘vorm geven van de archiveringsfunctie’ vaak uitgelegd als ‘uitvoering van een bepaald archiveringsproces’. Dat doet archivarissen te kort. Archivarissen zijn niet alleen specialist in het uitvoeren van één of meerdere archiveringsprocessen, zij ontwerpen, besturen en toetsen archiveringssystemen. Daarbij komt nog dat archivarissen ook hun eigen context hebben. Een uitspraak van Peter Horsman is “Hou er rekening mee dat Muller een jurist is. En de zoon is van Frederik Muller”. Is deze juridische en bibliothecaire context van één van de auteurs van De Handleiding dan relevant voor de beschrijvingsactiviteiten van (hedendaagse) archivarissen? Breid je daarmee het begrip context in de zin van ‘context van archief en archivering’ uit met ‘archivarissen maken deel uit van deze context en zij hebben hun eigen context, die ook weer van invloed is op archief en archivering’ en ‘archivistische concepten zijn onderdeel van de context van archief en archivering’?

Het begrip context en vooral de reikwijdte daarvan zijn niet het onderwerp van het promotievoorstel. Ook de paradigmatische veranderingen zijn niet het onderwerp van het onderzoek. Ik denk wel dat theoretische concepten en paradigmatische veranderingen tot het complex van factoren horen die bepalen wat een beroep is en hoe een beroepsbeoefenaar zijn taken uitoefent. (zie hiervoor ook het volgende hoofdstuk). Ik richt me in mijn onderzoek op die beroepsbeoefenaars, archivarissen. Hun invloed op het archief is groot, alleen al daarom verdienen zij het om onderwerp van onderzoek te zijn. Om goede archivarissen op te kunnen leiden, is onderzoek naar taken en gewenste competenties nodig. Want, wanneer is een archivaris een competente archivaris?

# Beroepsvorming en beroepsontwikkeling

De socioloog Mok[[4]](#footnote-4) definieert een beroep als een geïnstitutionaliseerd en gelegitimeerd kader rond een bepaald deel van de maatschappelijke arbeidsverdeling, dat een aantal mensen tegenover anderen beschouwt als het domein dat hun toebehoort. Een beroep ontstaat als bepaalde bezigheden bij voortduring aan bepaalde mensen met bepaalde kenmerken (zoals het bezit van bepaalde vaardigheden of een bepaald diploma) worden toevertrouwd, met uitsluiting van anderen die deze kenmerken niet bezitten. Deze arbeidsverdeling betekent niet dat iedereen zich bezig houdt met het voortbrengen van dezelfde producten of diensten, maar dat er sprake is van specialisatie en differentiatie. Door differentiatie en specialisatie splitst een bepaalde activiteit zich af uit het geheel van arbeidsverdeling. Rondom deze taakuitvoering ontstaan vaste structuren en patronen, zoals eigen opleidingen, eigen werkmethodes, eigen kennis en kunde, een eigen jargon. Deze institutionalisering beschermt de individuele beroepsbeoefenaar en zorgt voor continuïteit in de beroepsuitoefening. Beroepsverenigingen spelen hierin een belangrijke rol. Een derde proces in de beroepsvorming is legitimering van het beroep en de arbeidsverdeling door de samenleving. Van een gevormd beroep is sprake als deze drie processen hebben plaats gevonden.

Voor archivarissen geldt dat de beroepsvorming in Nederland plaats vond aan het einde van de 19e en het begin van de 20e eeuw.[[5]](#footnote-5) De institutionalisering en legitimering van het beroep komt tot uiting in de oprichting van een beroepsvereniging (de Vereniging van Archivarissen in Nederland), de publicatie van de Handleiding voor het ordenen en beschrijven van archieven, de uitgave van het Nederlands Archievenblad, studiemiddagen en tot slot in 1918 de eerste Archiefwet en de eerste Archiefschool. In 1892 besluit het bestuur van de beroepsvereniging om samenwerking met bibliothecarissen af te wijzen, vanwege ‘de betrekkelijk mindere samenhang’.[[6]](#footnote-6) Het besluit toont dat het VAN-bestuur destijds van mening was dat er sprake was van specialisatie en differentiatie. Archieven en bibliotheken werden beschouwd als verschillende domeinen met eigen activiteiten, waardoor samenwerking binnen het verband van een beroepsvereniging niet zinvol was.

De definiëring van, of misschien beter gezegd ‘binnen’, het beroep was niet afgerond met de oprichting van een beroepsvereniging en de publicatie van de Handleiding en de Archiefwet 1918. In de eerste jaren van de 20e eeuw spelen binnen de beroepsvereniging drie grote discussies, die zicht geven op de heersende opvattingen (en verschil van mening) over het domein en beroep archivaris. Het zijn de discussies over het wetenschappelijk niveau van de beroepsbeoefenaar, over de relatie met de registratuur, en, naar aanleiding van de oprichting van het NEHA, over bedrijfsarchieven.

Het VAN-bestuur[[7]](#footnote-7) stelde in 1910 de (door Muller, Feith en Fruin opgestelde) eisen aan een academische opleiding tot een wetenschappelijke archiefbetrekking vast. Tegen het programma kwam vanuit de beroepsgroep bezwaar, vooral gericht tegen het gewenste wetenschappelijk niveau. Met als gevolg dat de vereniging de benoembaarheideisen ruimer formuleerde. De benoembaarheideisen die in 1919 per KB werden vastgesteld hadden betrekking op twee categorieën archiefambtenaren, de academisch geschoolden (eerste klasse) en de niet-academisch geschoolden (tweede klasse). Volgens Thomassen kreeg de Archiefschool de taak “zowel eerste als tweedeklassers [te] gaan opleiden, maar was eigenlijk alleen voor de opleiding van eersteklassers bedoeld. De opleiding tot tweedeklasser was primair gericht op het buiten de deur houden van goedwillende, maar ongeschikte amateurs, niet op de bevordering van de deskundigheid van de niet-academisch geschoolde adspiranten.”[[8]](#footnote-8) Arbeidsverdeling vond dus ook plaats op ‘niveau’, niet alleen op inhoud.

Ook in de relatie met de registratuur is sprake van beroepsdefiniëring. Muller bestudeert en bespreekt bijvoorbeeld het systeem van Zaalberg in een artikel in het Nederlands Arcchievenblad[[9]](#footnote-9). Hij is positief over dit systeem, maar laat dit positieve geluid wel volgen door verschillende aanvullingen en verbeteringen. Eén opmerking betreft de ambtenaren die het nieuwe systeem moeten uitvoeren “Voor de invoering van het nieuwe stelstel is vóór alles noodig, dat een helder en scherpziend oog het geheele systeem overziet en op de uitvoering voortdurend toezicht houdt. (…) Deze archivaris zal echter geenszins moeten zijn een lid onzer vereeniging, geschoold in allerlei geleerde en oudheidkundige zaken, maar een man, door en door doorkneed in de praktijk van het stelsel; daarom is de leider van den geheelen registratuur-arbeid ten stadhuize, die toch onontbeerlijk zal zijn om de uniformiteit in de praktijk te handhaven, voor dit archivariaat wel aangewezen.”[[10]](#footnote-10)

Op deze stelling dat de moderne archieven niet tot het domein van de archivaris horen komt reactie van Bouricius, gemeentearchivaris in Delft: “Neen, willen wij vooruit – (…) – dan moeten wij ons ook met het ontstaan van het nieuw-archief bemoeien, dan moeten wij het soms het droge, doch ook dikwijls interessante werk van agendeeren leeren verrichten, wij moeten het werk tot ons nemen, dat de heer Zaalberg cum suis ons nu uit de vingers wil houden; wij moeten invloed op het levend archief trachten te verkrijgen. Eerst dán is de toekomst voor helder, eerst dán ook zal het uit zijn met het benoemen van een boekverkopertje of een journalistje tot archivaris (…)”.[[11]](#footnote-11)

Bij zijn toespraak tot de leden van de VAN in 1915 gaat Muller nog in op de opmerkingen van Bouricius en herhaalt dat het werk van registrator net zo belangrijk is als dat van de archivaris, maar “zijn werkkring zal bepaaldelijk een geheel andere zijn dan de onze, en onze aanstaande collega behoeft dan ook eene totaal andere opleiding dan wij gehad hebben en ook behooren te hebben. Hij moet een man zijn met een helderen, ruimen blik en een praktischen geest; groote geleerdheid en diepzinnige studie zal hij echter m.i. niet behoeven. Hij zal het best doen, als hij, na zich met het administratieve recht goed bekend te hebben gemaakt, de praktijk der administratie grondig gaat bestudeeren op eene groote griffie of secretarie. Hij moet verstand hebben van registreeren, ook van klappers en kaart-indices met vlaggetjes; hij moet kunnen oordeelen over de meest praktische inrichting van dossiers, van répertoirs en indicateurs, - allemaal zaken, die voor ons ook thans wel heel nuttig zijn, maar waaraan veler onzer, studeerend in chronologie, in paleographie enz. enz toch eigenlijk niet recht toekomen.” (…) wij behooren dan eene afzonderlijke afdeeling van onze vereeniging te vormen, die zich bepaaldelijk zal bezighouden met de opleiding van jongelieden voor de registratuur.” (p. 13) Zowel Muller als Bouricius definiëren de registratuur dus als ander domein dan de openbare archieven. Maar de conclusies ten opzichte van het beroep zijn verschillend.

Deze discussie tussen Muller en Bouricius over de taken van registrator en archivaris loopt parallel met een discussie tussen Muller enerzijds en Wiersum (gemeentearchivaris van Rotterdam) en Lasonder (archivaris aan het Algemeen Rijksarchief) anderzijds over de oprichting van het NEHA, het Nederlands Economisch Historisch Archief. Muller (tevens bestuurslid van het NEHA) is groot voorstander van de oprichting van een zelfstandig archief waar bedrijfsarchieven worden bewaard.[[12]](#footnote-12) Na een discussie tijdens de ledenvergadering in 1914 motiveert hij de oprichting van het NEHA in een artikel in het Nederlandsch Archievenblad als volgt “(…) 3e omdat de leden onzer vereeniging niet goed voorbereid zijn, om dit materiaal behoorlijk te behandelen en er een goed gebruik van te maken. Dit laatste is niet de minst belangrijke reden; ik beweer dat het voor een normaal archivaris, opgeleid naar de in onze vereeniging gekoesterde denkbeelden, niet wel mogelijk is, om moderne koopmans-archieven van eenigen omvang behoorlijk te beheeren, te ordenen en te beschrijven, veelmin om ze te bestuderen en aan het publiek te verklaren. Reeds de geheimen van de Italiaansche boekhouding leveren voor zulk eene onderneming ernstige bezwaren; de geheele inrichting der moderne koopmansboeken maakt het voor een persoon, die door zijne carrière geheel buiten den handel staat en staan moet, geheel onmogelijk om deze taak goed te volbrengen; ook het uitzoeken van het waardevolle uit deze paperassen en de beslissing over de gewichtige vraag, wat daarvan zonder schade vernietigd kan worden, zou aan onze leerlingen onmogelijk zijn; de opleiding, die wij en de onzen aan onze kandidaten geven, schijnt mij dan ook voor de beheerders van de aangeduide stukken vrij wel nutteloos.”[[13]](#footnote-13)

Wiersum stelt vooral vraagtekens bij het oprichten van een afzonderlijk archief voor bedrijfsarchieven. Hij vraagt zich af of de archieven daar wel geïnventariseerd zullen worden en stelt dat dergelijke archieven in veel gevallen goed door een gemeentearchief opgenomen kunnen worden.[[14]](#footnote-14) Lasonder bestrijdt Muller vooral op het punt van de deskundigheid van de archivaris. Hij stelt dat het voor een goed opgeleide archivaris niet uit maakt of hij een kerk- of bedrijfsarchief onder handen krijgt. “(…) wanneer men uitgaat van het beginsel, dat de archiefwetenschap een afzonderlijke wetenschap is, brengt dit dan juist niet met zich mede, dat hij, die b.v. nooit speciaal studie heeft gemaakt van kerkgeschiedenis, toch zeer goed in staat zal zijn een kerkelijk archief, hetzij uit den katholieken, hetzij uit den hervormden tijd, behoorlijk te regelen? Nu is het wel waar, dat bij de regeling van handelsarchieven het bezwaar van het niet op de hoogte zijn van bepaalde technische zaken zich in nog meerdere mate dan bij andere archieven doet gelden, maar toch blijf ik bij mijn meening, dat ieder goed onderlegd archivaris zich die speciale kundigheden voldoende zal kunnen eigen maken.”[[15]](#footnote-15)

Uit de drie discussies valt op te maken dat ‘specialisatie en differentiatie’ plaats vindt vanuit de bemoeienis met archieven. Er wordt een relatie gelegd tussen bepaalde ‘typen’ archieven (oud – recent archief; overheidsarchief – bedrijfsarchief) en de deskundigheid die nodig is om met die archieven om te kunnen gaan. Maar de vertaling daarvan richting in arbeidsverdeling verschilt. Zowel historische archieven, als moderne overheidsarchieven als bedrijfsarchieven met lastige boekhoudingen vragen in de opvatting van Muller eigen specifieke “kennis en kunde” en wel van een zeker (mogelijk wetenschappelijk) niveau. Deze werkzaamheden hoeven niet uitgevoerd te worden door de VAN-leden, die immers opgeleid zijn om met oude archieven om te gaan[[16]](#footnote-16) het zijn gescheiden beroepen. Tegelijkertijd valt bij een aantal VAN-leden, (Bouricius, Wiersum, Lasonder maar ook Fruin[[17]](#footnote-17)) een andere visie waar te nemen. Ook hier is de erkenning dat moderne archieven of bedrijfsarchieven andere deskundigheid vragen, maar dat die deskundigheid juist een aanvulling moet zijn op de kennis en kunde van archivarissen. Bouricius stelt dat archivarissen juist kennis moeten nemen van de praktijk van de moderne overheidsadministratie. Lasonder argumenteert, op basis van de Handleiding, dat archivarissen altijd archieven moeten kunnen beschrijven, ongeacht wat voor archieven het zijn.

Deze discussies zijn niet afgerond aan het eind van de genoemde beroepsvormingsfase in 1918. In de hele 20e eeuw blijven discussies plaats vinden over het domein van de archivarissen en de daarmee samenhangende gewenste opleidingseisen / beroepsprofiel / benoembaarheidseisen. Thomassen noemt dat verschillende fasen in het professionaliseringsproces. In zijn artikel *Kennis of macht: de paradox van een professie[[18]](#footnote-18)*, over de relatie tussen de beroepsvereniging en beroepsopleiding van archivarissen, benoemt hij drie fasen. De eerste fase is afgerond begin jaren ’20 van de 20e eeuw, de jaren daarna stonden in het teken van consolidering. Na de tweede wereldoorlog begon een nieuwe professionaliseringsfase, waarin de heersende conventies door nieuwe ideeën en praktijken op de proef werden gesteld. De aanleiding zijn de moderne overheidsarchieven. In deze periode ontstaat de nieuwe archiefschool van Bloemen en Van der Gouw.

Of er daadwerkelijk sprake is van verschillende professionaliseringsfasen, dat weet ik niet. Dat lijkt te duiden op een proces van verdergaande professionalisering, waarin een beroep steeds ‘deskundiger en professioneler’ zal worden. Thomassen spreekt in dit verband ook over professionalisering, reprofessionalisering en deprofessionalisering. Hij sluit in dit artikel aan bij de definitie die Van der Krogt geeft van het begrip professionalisering "een proces waarbij leden van een beroepsgroep op collectieve wijze, vooral gebruikmakend van kennis-macht, trachten een collectieve machtspositie te verwerven en/of te verdedigen, met het doel de gebruiks- en ruilwaarde van het beroep te beheersen." Ik gebruik in dit voorstel liever de begrippen beroep en beroepsvorming in plaats van professie en professionalisering. Mok heeft in de eerder genoemde publicatie en in zijn trendrapport uit 1973[[19]](#footnote-19) aangetoond dat de begrippen professie en professionalisering voor meerdere uitleggen vatbaar zijn.[[20]](#footnote-20)

Wel denk ik dat een beroep zal inspelen op ontwikkelingen buiten en binnen het beroep, op de context. De invloed van de omgeving op een beroep is aangetoond door Kruithof in zijn onderzoek naar apothekers en drogisten[[21]](#footnote-21). Ook Kruithof baseert zich op het professionaliseringsmodel van Van der Krogt, maar hij stelt dat externe factoren van invloed zijn op de ontwikkeling van de professie. De factoren groepeert hij naar wettelijk kader, sociaal-economische ontwikkelingen en technologische ontwikkelingen.

Ik denk dat die factoren vervolgens ook zijn weerslag hebben op de gewenste deskundigheid van een beroepsgroep. In mijn onderzoek wil ik dan ook die gewenste deskundigheid onderzoeken.

# Onderzoeksvraag en nadere definiëring

Een onderzoek naar gewenste deskundigheid van een beroepsgroep staat niet ‘op zich’. Zowel beroepen zijn onderwerp van onderzoek, als competenties van beroepsbeoefenaren. In dit onderzoek naar de gewenste kennis en kunde van archivarissen wil ik beide invalshoeken (beroep en competentie) combineren.

De vraag die ik in dit promotieonderzoek centaal stel is:

*Wat is, in de ogen van de eigen beroepsgroep, een competente archivaris die toegerust is op zijn taak? En in hoeverre is die opvatting contextgebonden?*

In deze onderzoeksvraag zitten vier begrippen die nader toe te lichten zijn: archivaris, beroepsgroep, competent en contextgebonden.

***Archivaris?***

In dit onderzoek naar de competente archivaris is een eerste vraag natuurlijk: “over welke archivaris hebben we het eigenlijk?” Is dit onderzoek gericht op de archivarissen waarvan de beroepsvorming in het vorige hoofdstuk is geschreven, dus de archivarissen:

* Voornamelijk werkzaam in het openbaar archiefwezen,
* in bezit van een diploma archivistiek A of B / hoger of middelbaar / master archiefwetenschap
* met als beroepsvereniging de KVAN
* met als vakblad het Archievenblad (en voorlopers)
* gelegitimeerd door de Archiefwet 1995 (en haar voorgangers).

De keuze hiervoor ligt voor de hand. De institutionalisering en legitimering hebben een duidelijk herkenbare beroepsgroep doen ontstaan. Hoewel in de beroepsvereniging veel discussie is geweest over bemoeienis met recentere overheidsarchieven en particuliere archieven en de het lidmaatschap van de vereniging inmiddels ook open staat voor andere informatieprofessionals, blijft het primaire domein van de beroepsgroep gedefinieerd vanuit de naar archiefbewaarplaatsen overgebrachte archieven. De wereld van het openbaar archiefwezen en de DIV blijven gescheiden werelden. In vergelijkbare of misschien mindere mate geldt dat voor bedrijfsarchivarissen en archivarissen bij categoriale instellingen.

Toch wil ik deze keuze niet maken. Ten eerste niet, omdat deze insteek niet past bij de huidige opvattingen over archieven en archivarissen. Archieven, als procesgebonden informatie, ontstaan overal en worden overal beheerd. Ik richt dit onderzoek dus op mensen die zich beroepsmatig met archieven en archivering bezig houden. Het onderzoek richt zich dus op archivarissen in zowel het openbaar archiefwezen, als bij archiefvormers in de documentaire informatievoorziening, bij categoriale instellingen, in bedrijven, etc. Daarmee sluit ik dus bijvoorbeeld andere informatiemanagers, zoals bibliothecarissen, uit. Maar ook de vrijwilligers bij archiefdiensten vallen buiten de reikwijdte van het onderzoek.

***Beroepsgroep?***

Een beperking in de onderzoeksvraag is, dat het onderzoek gericht is op de mening van de beroepsgroep(en). Het gaat mij niet om individuele beroepsbeoefenaars die een functie vervullen of een vak uitoefenen[[22]](#footnote-22). Zoals hierboven aangegeven is een beroep een geïnstitutionaliseerd en gelegitimeerd kader rond een bepaald deel van de maatschappelijke arbeidsverdeling, dat een aantal mensen tegenover anderen beschouwt als het domein dat hun toebehoort. De institutionalisering en legitimering beschermen de individuele beroepsbeoefenaar en zorgen voor continuïteit in de beroepsuitoefening. De discussies over relevante werkmethoden, kennis, kunde, etc. worden dus binnen de beroepsgroep gevoerd, ten behoeve van het eigen expertiseniveau maar ook om het domein te definiëren ten opzichte van andere domeinen. Archivarissen voeren dergelijke discussies binnen de beroepsvereniging, maar ook rondom het opzetten en uitvoeren van archiefonderwijs. Verder definiëren werkgevers natuurlijk ook eisen waar medewerkers aan dienen te voldoen om hun taken uit te kunnen voeren. Het ligt dus voor de hand om op het niveau van de beroepsvereniging, het onderwijs en de werkgever te kijken wat gezegd wordt over competenties van archivarissen.

Mok heeft in een analyse van studies naar beroepen , beroepsvorming en professionalisering in 1973[[23]](#footnote-23) geconstateerd dat in de studie van beroepen verschillende benaderingen te onderscheiden zijn . Een continuümbenadering benoemt de kenmerken die een professie van beroep onderscheiden, die vervolgens de plaats van een beroep in het continuüm bepalen. Bij deze benadering is aan het ene uiterste de professie te vinden, aan het andere uiterste het beroep (soms ‘job’). Er is sprake van hiërarchie. De ideaaltypische benadering somt een samenstel van kenmerken op waaraan volgens een beroep moet voldoen om een “volledige professie” te zijn. Deze benadering gaat dus uit van het ideale beroep, ideaal is wat behoort te zijn. In de gemeenschapsbenadering zien de auteurs het beroep als een gemeenschap van mensen die dezelfde arbeidsbezigheden vervullen en die een beroepscultuur gemeen hebben. Hiertegenover staat de segmentbenadering. Deze benadering gaat uit van een beroep als een kader waarin door belangentegenstellingen rondom arbeidsactiviteiten een voortdurende strijd plaats heeft over de definitie van arbeidsactiviteiten, de keuze van de afnemers, de mate van afhankelijkheid van andere organisaties en de overheid, etc.

Deze laatste twee benaderingen leveren een interessante invalshoek voor dit onderzoek: is er sprake van één beroep, met archivarissen die in verschillende omgevingen werkzaam zijn. Of is er sprake van één beroep, met daarbinnen een aantal beroepssegmenten (archivaris, bedrijfsarchivaris, DIV-functionaris). Of is er sprake van verschillende beroepen? Voorlopig hou ik aan dat er sprake is van één beroep, archivaris, met verschillende beroepssegmenten: archivaris, bedrijfsarchivaris, DIV-functionaris. De drie beroepssegmenten zijn te benoemen op basis van de beroepsvormingsprocessen: specialisatie & differentiatie; institutionalisering; en legitimering. De arbeidsdomeinen zijn te definiëren (openbaar archief, archiefvormer, bedrijfsarchief). Er zijn beroepsverenigingen (KVAN, SOD, NVBA), scholing (Archiefschool. SOD, GO), vakbladen etc. De verschillende beroepssegmenten erkennen elkaar, maar ze zetten zich ook tegen elkaar af. Dit laatste kan duiden op een vierde beroepsvormingsproces segmentering.

In het onderzoek zal ik de visie op de competente archivaris in de drie beroepssegmenten analyseren. Dat zal ik doen op het niveau van de beroepsvereniging, het opleidingsinstituut en de werkgever.

***Competent?***

Competent staat voor bekwaam, capabel, in staat goed het beroep uit te oefenen. Wat de beroepsgroep “competent” vindt en vond, moet een van de uitkomsten van dit onderzoek zijn. Voor het begrip “competent” wil ik aansluiten bij het competentiedenken, zoals dat de laatste jaren binnen het onderwijs en in arbeidsorganisaties is gebruikt.

Een definitie geven van het begrip ‘competentie’ is niet eenvoudig. In hele algemene bewoordingen is het een combinatie van kennis, vaardigheden en houding, nodig om in een bepaalde situatie of omgeving te kunnen handelen. De Onderwijsraad[[24]](#footnote-24) heeft in 2002 onderzoek laten doen naar het gebruik van dit begrip in arbeidsorganisaties en in het onderwijs. Doel van dit onderzoek was om tot harmonisatie van het competentiebegrip te komen. In het onderzoek zijn elf definities geselecteerd en vergeleken. De definities laten grote variatie zien, maar er zijn ook een aantal kenmerken die de definities gemeenschappelijk hebben:

1. *Competenties zijn contextgebonden.* Contexten zijn bijvoorbeeld:school, werk, maatschappelijk functioneren, privé, enzovoort. Dit wil echter niet zeggen dat competenties niet transferabel zijn naar andere contexten, of naar andere situaties binnen eenzelfde context.
2. *Competenties zijn ondeelbaar.* Het zijn clusters van vaardigheden, kennis, attituden, eigenschappen en inzichten. Een vaardigheid kan op zich zelf staan, maar als deze geen onderdeel vorm van een groter geheel van kennis, vaardigheden, attitude, eigenschappen en inzichten, dan is er geen sprake meer van een competentie maar van een geïsoleerde vaardigheid. De verhouding tussen de elementen kan per competentie verschillen.
3. *Competenties zijn veranderlijk in de tijd.* Eén uitwerking daarvan is een verandering in niveau: novice – professional – expert. Dit impliceert niet automatisch een stijgende lijn, de beheersing van competenties kan ook een achteruitgang vertonen.
4. *Competenties zijn verbonden met activiteiten / taken.*
5. *Leer- en ontwikkelingprocessen zijn voorwaardelijk voor het verwerven van competenties.*
6. *Competenties staan in een bepaalde relatie tot elkaar. De verwerving van een competentie vereist vaak de aanwezigheid vaak de aanwezigheid van andere competenties.*

De auteurs brengen vervolgens na een expertronde een onderverdeling aan in deze punten. De punten 4 t/m 6 verwijzen naar de condities die van belang zijn voor de verwerving van competenties. Punt 1 t/m 3 zijn criteria waar definities van competenties aan moeten voldoen. De auteurs vertalen dit naar *specifiteit, integraviteit en duurzaamheid* van competentiedefinities:

* Een competentie is contextgebonden. Het verwerven, toepassen en verder ontwikkelen van competenties vindt plaats in contexten (specifiteit)
* Een competentie is een samenhangend geheel van elementen noodzakelijk voor probleemoplossend handelen. Dit zijn de elementen kennis, vaardigheden, houdingen en eigenschappen. (integrativiteit)
* Competenties zijn constant, maar de elementen die nodig zijn voor het probleemoplossend handelen veranderen in de loop van de tijd, bijvoorbeeld onder invloed van ICT-ontwikkelingen. Ook de prioriteit die aan een competentie wordt toegekend kan veranderen, bijvoorbeeld als gevolg van veranderende opvattingen in de samenleving, introductie van nieuwe werkwijzen en technologieën, verschillen in opvattingen tussen arbeidsorganisaties. (duurzaamheid)

In 2004 heeft de commissie beroepsprofielen de competenties voor hoger opgeleide archivarissen in het openbaar archiefwezen vastgesteld.[[25]](#footnote-25) Deze profielen voldoen aan de bovengenoemde drie punten: zij functioneren binnen de context van het openbaar archiefwezen; iedere competentie is een combinatie van kennis, vaardigheden en attitude; en de kerncompetenties zijn duurzaam geformuleerd.

Ik wil deze set competenties als basislijst gebruiken in dit onderzoek naar de competente archivaris. Het is niet het doel deze set competenties te toetsen. Ook is het niet de bedoeling om de historische wortels van één of meerdere competenties aan te tonen. De lijst competenties fungeert als startpunt in het onderzoek en kan gedurende het onderzoek aangevuld worden. Ik wil wel aantekenen dat dit denken in competenties nog heel recent is en zeker niet één-op-één in een historische context te plaatsen is. Vooral de integrativiteit is nieuw. Vanwege deze tijdsgebondenheid zal ik dan ook niet zoeken naar competenties, maar naar “kennis en kunde”, waarbij kunde staat voor de combinatie van vaardigheden, houdingen en eigenschappen. Zowel kennis als kunde is nodig voor het probleemoplossend handelen. De ontwikkelingen in de gewenste ‘kennis en kunde’ zijn per competentie te benoemen.

***Contextgebonden***

Een laatste begrip om nader uit te werken is contextgebonden. Het begrip context wordt zowel binnen de Archivistiek, als binnen het competentie-denken en in mindere mate binnen de beroepensociologie gebruikt. In de Archivistiek staat context voor de omgeving waarin archief gevormd, beheerd en gebruikt wordt. Het bevat de omgevingsfactoren die het archief beïnvloeden. In het denken over competenties staat het begrip context voor de omgeving waarin iemand een competentie verwerft, toepast en verder ontwikkeld. Dat kan een werkomgeving, een onderwijsomgeving, maar bijvoorbeeld ook een privé-omgeving zijn. In de beroepensociologie worden externe factoren genoemd die van invloed zijn op de ontwikkeling van een beroep, bijvoorbeeld wettelijk kader, sociaal-economische ontwikkelingen en technologische ontwikkelingen.

Of competenties en/of ‘competentheid’ al dan niet contextgebonden zijn, moet een uitkomst van dit onderzoek zijn. Er is dus vooraf ook niet echt een contextmodel aan te geven. Wel zijn er een aantal hypothesen te benoemen, “competent zijn” kan afhangen van:

* De archieven waar de archivaris bemoeienis mee heeft (overheid – niet overheid; oud – recent; papier – digitaal);
* De omgeving waar een archivaris werkt (beroepssegmenten)
* De omgeving waar competenties gedefinieerd worden (opleidingsinstituut of arbeidsorganisatie)
* Cultuur (organisatie of bedrijfscultuur, beroepssegmenten)
* Theoretische visie op archief en archivering (levensloop, 3 fasen model, recordscontinuum)
* Gebeurtenissen en ontwikkelingen in de samenleving (juridisch, sociaal-economisch, technologisch, cultureel)
* Etc.

Een vraag hierbij is natuurlijk in hoeverre de eisen aan ‘kennis en kunde’ duurzaam zijn of beïnvloedbaar zijn door ontwikkelingen in de context.

# Onderzoeksstrategie en planning

## Onderzoeksstrategie

De onderzoeksvraag en de definiëring van vier centrale begrippen leidt (voorlopig) tot de volgende deelvragen:

1. Welke kennis en kunde noemt de beroepsgroep zelf als zijnde relevant voor het uitoefenen van het beroep archivaris?
2. Is er sprake van overeenkomsten of verschillen tussen de verschillende beroepssegmenten in de geformuleerde kennis en kunde?
3. Zijn er factoren en/of processen te benoemen die van invloed zijn op de definiëring van de kennis en kunde? Welke zijn dit dan?
4. Verschillen deze factoren en/of processen per beroepssegment?

***Kennis en kunde***

Ter beantwoording van de eerste en tweede deelvraag zal ik de visie op de competente archivaris in de drie beroepssegmenten analyseren en met elkaar vergelijken. Dat zal ik doen op het niveau van de beroepsvereniging, het opleidingsinstituut en de werkgevers.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | archivarissen openbaar archiefwezen | archivarissen in div | bedrijfs-archivarissen |
| Beroepsvereniging | KVAN * Benoeming van kennis en kunde
* Bijscholing via Studiedagen + vakblad
 | SOD * Benoeming van kennis en kunde
* Bijscholing via Studiedagen + vakblad
 | NVBA * Benoeming van kennis en kunde
* Bijscholing via Studiedagen + vakblad
 |
| Opleidingsinstituut | Archiefschool* Benoeming van kennis en kunde
* Curriculum (scholing)
 | SOD en HMDI* Benoeming van kennis en kunde
* Curriculum (scholing)
 | GO* Benoeming van kennis en kunde
* Curriculum (scholing)
 |
| Werkgever  | Casus * Gewenste kennis en kunde
 | Casus * Gewenste kennis en kunde
 | Casus * Gewenste kennis en kunde
 |

Binnen de boezem van de beroepsverenigingen KVAN, SOD en GO (en eventuele voorgangers) zal ik de aandacht voor kennis en kunde analyseren, bijvoorbeeld in gevoerde discussies. Daarnaast zal ik de onderwerpen die tijdens studie(mid)dagen en in vakbladen aan de orde komen analyseren.

Op het niveau van de opleidingsinstituten zal ik in eerste instantie kijken naar het curriculum. Dit curriculum moet de directe vertaling zijn van de opleidingswensen van het beroepsveld. Of dit zo is, zal blijken uit discussies die met of zonder de opleidingsinstituten gevoerd zijn over leerplannen en curricula. Voor de Archiefschool hoort hier ook bij de eisen die in archiefwetgeving en -beleid zijn opgenomen.

Het derde niveau is het niveau van de werkgever. Deze eisen zijn ten dele geformuleerd op beleidsniveau (beleidsstukken en wetgeving OCW). Daarnaast wil ik per beroepssegment 1 of 2 organisaties als casus nemen voor een analyse van personeelsadvertenties, personeelsbeleid, opleidingsplannen, personeelsdossiers, etc. Het doel is om de door werkgevers gewenste competenties te bepalen.

De beantwoording van de deelvragen over kennis en kunde wil ik vooral doen door bronnenonderzoek. Bronnen zijn: vakbladen, archieven van de beroepsverenigingen en opleidingsinstituten, curricula, wetgeving, beleidsstukken, personeelsadvertenties etc. Een ronde met interviews (bijvoorbeeld om de resultaten te toetsen) kan het bronnenonderzoek complementeren.

Een methode voor de analyse van de data moet ik nog bepalen. Mogelijk werk ik vanuit de principes van discours analysis of content analysis.

***Contextgebonden***

De derde en vierde deelvraag wil ik beantwoorden door te analyseren wanneer er discussie is over kennis en kunde en wanneer er aandacht is voor nieuwe ontwikkelingen, bijvoorbeeld technologische ontwikkelingen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | archivarissen openbaar archiefwezen | archivarissen in div | bedrijfs-archivarissen |
| Beroepsvereniging | KVAN * conflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen
 | SOD * conflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen
 | NVBA * coflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen

  |
| Opleidingsinstituut | Archiefschool* Conflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen
 | SOD en HMDI* conflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen
 | GO* conflicten over kennis en kunde
* aandacht voor nieuwe ontwikkelingen
 |
| Werkgever  | Casus * Gewenste kennis en kunde in relatie tot nieuwe ontwikkelingen
 | Casus * Gewenste kennis en kunde in relatie tot nieuwe ontwikkelingen
 | Casus * Gewenste kennis en kunde in relatie tot nieuwe ontwikkelingen
 |

De beantwoording van deze vragen wil ik in twee fasen doen, allereerst aansluitend bij het bovengenoemde bronnenonderzoek. Ook hiervoor moet ik de analysemethode nog bepalen.

De resultaten wil ik voorleggen aan een expertpanel. Doel hiervan is de resultaten te toetsen en mogelijk te waarderen of prioriteiten aan te geven. Ook de opzet van deze expertconsultatie moet ik nog bepalen.

## Planning

Mijn planning is om het onderzoek uit te voeren in de periode juli 2006 – december 2009. Per week heb ik hier ca. 12 uur privé voor beschikbaar.

Het definitieve schrijven van het proefschrift volgt in 2010.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fase | Inhoud | Deadline |
| Oriëntatie | * Oriëntatie op het onderzoek, formulering vraagstelling en onderzoeksstrategie, formulering planning.
* Overeenstemming over opzet en uitvoering.
 | Onderzoeksplan. Afronding, medio 2006. |
| Theoretisch en methodisch kader | * Vervolg van literatuurstudie naar:
	+ Beroepen
	+ Competenties
	+ Onderzoek naar archivarissen
 | Juli 2006 – december 2009  |
| Dataverzameling | * Analyse beroepssegment archivaris in openbaar archiefwezen, op:
	+ Kennis en kunde
	+ Omgevingsfactoren en -processen
* Tevens toetsing onderzoeksstrategie
 | Juli 2006 – juni 2007 |
|  | * Analyse beroepssegment archivaris in DIV
	+ Kennis en kunde
	+ Omgevingsfactoren en -processen
 | Juli 2007 – juni 2008 |
|  | * Analyse beroepssegment bedrijfsarchivaris
	+ Kennis en kunde
	+ Omgevingsfactoren en -processen
 | Juli 2008 – juni 2009  |
| Data analyse | * Vergelijking resultaten dataverzameling
 | Juli – december 2009 |
| Toetsing Resultaten | * Expertconsultatie
 | Juli – december 2009  |
| Schrijven | * Schrijven dissertatie, overleg etc.
 | Januari – december 2010  |
|  |  |  |
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